

Katowice, dn. 20.03.2015 r.

Według wykazu

Dotyczy zamówienia: Przebudowa w związku ze zmianą sposobu użytkowania na funkcję biurową budynku przy ul. Żytniej 8 w Sosnowcu wraz z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gazową, wentylacji, klimatyzacji, elektrycznymi i teletechnicznymi), z elementami zagospodarowania terenu oraz budowa zjazdu z ul. Żytniej w Sosnowcu na działkach ewid. 6214 i 6218”

Zarząd Katowickiej SSE S.A. zapoznał się z wynikami postępowania na wyłonienie wykonawcy zadania **Przebudowa w związku ze zmianą sposobu użytkowania na funkcję biurową budynku przy ul. Żytniej 8 w Sosnowcu wraz z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gazową, wentylacji, klimatyzacji, elektrycznymi i teletechnicznymi), z elementami zagospodarowania terenu oraz budowa zjazdu z ul. Żytniej w Sosnowcu na działkach ewid. 6214 i 6218”** i po przeanalizowaniu wniosku komisji przetargowej postanowił o wyborze oferty złożonej przez **Chemobudowa - Kraków Spółka Akcyjna** z siedziba w Krakowie przy ul. Klimeckiego 24. Firma ta zaproponowała następujące warunki realizacji zadania:

- cena ofertowa netto za wykonanie zamówienia: 4 673 610,09 zł
- okres realizacji zadania w miesiącach: 10
- okres gwarancji w miesiącach: 108

Po zawiadomieniu Wykonawców o wynikach postępowania do Zamawiającego wpłynęły pisma dwóch Wykonawców, którzy podnieśli zastrzeżenia do czynności prowadzonych przez Zamawiającego w toku postępowania, a w szczególności w zakresie oceny wyłonionej oferty:

- pisma BTH Instalacje sp. z o.o. (pisma z dnia 25.02.2015 r. oraz 05.03.2015 r.) – firma ta podniosła nieprawidłowe, jej zdaniem, sformułowanie oferty Chemobudowa – Kraków S.A. w części dotyczącej podwykonawstwa oraz podniosła zarzut zaoferowania ceny rażąco niskiej;
- pismo PBOiUT Śląsk sp. z o.o. (pismo z dnia 13.03.2015 r.) – w trybie art. 181 ust. 1 ustawy pzp Wykonawca wniósł zastrzeżenia do oferty Chemobudowa – Kraków S.A. w części dotyczącej prawidłowości ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium, sposobu wyliczenia ceny oraz w części dotyczącej podwykonawstwa.

W związku z powyższym, Zarząd Katowickiej SSE S.A. na posiedzeniu w dniu 17.03.2015 r. postanowił o **unieważnieniu decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty i nakazał Komisji**

Przetargowej powtórzenie czynności oceny złożonych ofert pod kątem zapisów określonych w SIWZ.

Komisja ponownie przeanalizowała oferty biorąc pod uwagę zastrzeżenia zgłoszone w toku postępowania, w szczególności zaś pismo PBOiUT Śląsk sp. z o.o. (pismo z dnia 13.03.2015 r.). W ocenie Komisji, należy uznać racje przedstawione w pkt III tego pisma, że zaproponowanie przez Chemobudowa – Kraków S.A. możliwości zlecenia całości zadania podwykonawcom jest sprzeczne z warunkami SIWZ, a gdyby – co pierwotnie dopuścił Zamawiający w piśmie z dnia 26.02.2015 r. (kierowanego do BTH Instalacje sp. z o.o.) – uznać, że intencją Chemobudowy – Kraków S.A. była realizacja zadania zgodnie ze SIWZ (pismo tego Wykonawcy z dnia 26.02.2015 r.), to prowadziłyby to do zmiany oferty, co jest niedopuszczalne w świetle zapisów ustawy pzp.

W związku z tym Zarząd Katowickiej SSE S.A. **postanowił o odrzuceniu oferty Chemobudowa – Kraków S.A. w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.**

W związku z tym, że odrzucenie oferty złożonej przez Chemobudowa – Kraków S.A. powoduje, że cena kolejnej oferty, która byłaby najkorzystniejsza (a także wszystkich pozostałych ofert złożonych w postępowaniu) przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania tj. 4.700.000,00 PLN netto, **Zarząd Katowickiej SSE S.A. postanowił o unieważnieniu postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy o pzp.**

W związku z powyższym Zamawiający dziękuje za złożenie ofert w niniejszym postępowaniu i jednocześnie informuje, że w najbliższym czasie ogłoszone zostanie kolejne postępowanie przetargowe.

Stosownie do postanowień Działu VI (środki ochrony prawnej), Rozdziału 2 ustawy prawo zamówień publicznych, stronom przysługuje możliwość złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminach i na warunkach określonych w ustawie, wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Piotr Wojaczek